



Vegard Kristian Møller Launes
Dronningens Gate 34
4608 Kristiansand S

Vår ref.:
2020093663-18
(Bes oppgitt ved henvendelse)
Deres ref.:

Dato:
11.09.2020

Vedr. varaordfører Rostofts habilitet

Jeg viser til ditt spørsmål, innsendt per epost 07.09.20. Spørsmålet var:
«Hei

Jeg viser til tidligere innsendte spørsmål vedr. varaordfører Rostofts habilitet.

Det er formannskapsmøte på onsdag, og svar på dette og mitt forrige spørsmål, vil i stor grad opplyse saken, og således være viktig for saksbehandlingen av Rostofts habilitet.

Det er fortsatt mange uavklarte spørsmål rundt varaordfører Rostofts habilitet.

Jeg ser nå blant annet at Rostoft fortsatt står oppført som daglig leder i Sørlandsparken Næringsforeningen i Brønnøysundregisteret. Dette har han vært siden valget, og det foreligger ikke oppdatert informasjon i Brønnøysundregisteret som skulle tilsi noe annet. Det er heller ikke gjort endringer i firmaattesten slik at all informasjon som angår Sørlandsparken Næringsforening vil tilflyte varaordføreren.

I Fvn karakteriserer varaordføreren sitt forhold til Sørlandsparken Næringsforening nå som "kontorpraktisk". Imidlertid, som påpekt over, er det mer enn kontorpraktisk.

Mine spørsmål er følgende:

Har Rostoft deltatt på styremøter i Sørlandsparken Næringsforening i sin posisjon som DL etter valget?

Hvilken informasjon har varaordføreren mottatt i kapasitet av å fortsatt være formell daglig leder i Sørlandsparken Næringsforening, som kan ha hatt betydning for samfunnsdelen?

Har Sørlandsparken Næringsforening sendt inn høringsuttalelser som Rostoft har vært kjent med, eller - i verste fall - godkjent i sin kapasitet som formell daglig leder i Sørlandsparken Næringsforening?

Jeg har fått opplyst at mitt tidligere spørsmål i sakens anledning ble sendt til kommuneadvokaten for vurdering. Det er ikke klart for meg hvilken vurdering som ble gjort, og jeg har heller ikke mottatt noen tilbakemelding på hva kommuneadvokaten har vurdert. Underlig.

Jeg er imidlertid av den oppfatning at mitt forrige spørsmål, og også dette spørsmålet, ikke har noe å gjøre hos kommuneadvokaten. Dersom det er elementer i spørsmålet som ordføreren ikke ønsker å besvare av hensyn som er ukjente for meg, får ordføreren heller opplyse det i sitt svar til meg, men jeg håper at ordføreren kan distribuere dette spørsmålet så raskt som mulig.»

Svar:

Varaordføreren ble i formannskapet 9/9 vedtatt inhabil i behandling av sak 112/20, etter eget ønske om vurdering av sin habilitet.

Det ventes en uttalelse fra kommuneadvokaten på forhold rundt habilitet, både i enkeltsaker, og som elementer i store planer. Kommuneadvokaten har også vært i kontakt med departementet med tanke på at problemstillingen er større enn bare et spørsmål om varaordførers habilitet i behandlingen av en kommuneplan.

Jeg mener at forhold rundt varaordførers aktiviteter, utover det som allerede er besvart og klartlagt, er forhold Launes må ta opp med varaordføreren selv. Spørsmål til ordfører skal ikke brukes som et verktøy for å granske andre kolleger i bystyret og deres aktiviteter.

Når tillit og åpenhet er verdier vi ønsker å holde høyt, må de samme verdier behandles på en slik måte at de ikke bidrar til mistillit og lukkede fora.

Med hilsen

Jan Oddvar Skisland
Ordfører

Dokumentet er godkjent elektronisk og gyldig uten underskrift

Kopi: Bystyret